

VERDE OLIVO



ABRIL - MAYO - 2011 | ÓRGANO DE DIFUSIÓN DE LAS FUERZAS ARMADAS REVOLUCIONARIAS DEL PUEBLO | N. 033

EDITORIAL

Recientemente han surgido expectativas en diversos sectores sociales ante las posibilidades de generar un movimiento nacional que permita frenar particularmente la violencia que azota el país. Sin embargo, las perspectivas para que este se convierta en un polo que atraiga al grueso de la población aún están por verse.

Su liderazgo está conformado por intelectuales, personalidades defensoras de los derechos humanos, religiosas y profesionistas de renombre que en lo fundamental han sido tocados por esta guerra sin razón (aunque para Calderón, la oligarquía y E.U. sí haya objetivos claros y perfectamente definidos).

La posibilidad de poder acuerpar políticamente a mediano y a largo plazos estas expectativas dependerá de la capacidad de estos dirigentes para lograr incorporar al pueblo llano. Hasta el momento, quien más apoya esta iniciativa es la clase media, en permanente desaparición. En riesgo está el modo de vida que ha conquistado a lo largo de muchas generaciones. Sin embargo, los responsables de esta iniciativa deberán valorar y renovar formatos muchas veces utilizados con anterioridad y que de manera desgastante no han logrado que la lucha social vaya más allá de la mera protesta espontánea.

Es cierto, se pretende rescatar, copiar e impulsar en cierta medida formas de lucha históricas del pueblo mexicano. Sin embargo, los nuevos líderes a veces son muy diferentes en capacidades y condiciones políticas a los dirigentes de los grandes momentos históricos pasados.

Resulta notorio el énfasis de estos actores políticos y sociales de pugnar por la “conciliación” o “reconciliación”. Este proceso resulta demasiado complicado de concretizar en la realidad. Las clases sociales existentes en nuestro país y en cualquier parte del mundo persiguen intereses distintos; la oligarquía actualmente lucha por obtener aún mayores privilegios y si no véase la pugna de las televisoras en contra del magnate Carlos Slim. Efectivamente, el tejido social está roto y en permanente descomposición; pero eso así es, es producto de la lucha de clases; la derecha, la oligarquía y el imperio han decidido que



Hernández, *El mal del sexenio*.

(Continúa en la página 2)

OTROS ARTÍCULOS:

EDITORIAL

(Viene de la página 1)

para mantenerse en el poder debe existir una guerra interna y en ese sentido ha definido un enemigo a combatir y eliminar auspiciado por los Estados Unidos, porque así conviene a sus intereses. Generar un conflicto interno permite que nos olvidemos de las verdaderas causas estructurales, de los problemas políticos, sociales y económicos que aquejan a los mexicanos y nos aboquemos solamente a preocuparnos y luchar por el cese de la violencia y que los responsables y actores de la misma eviten los mal llamados "daños colaterales". De esa manera se obvia o sustrae del análisis cotidiano la problemática de fondo que nos aqueja. Nada va a cambiar en este país mientras la derecha esté en el poder. Este es el escenario que ellos crearon porque así conviene a sus objetivos e intereses. Ni la renuncia de Genaro García Luna va a cambiar el actual estado de cosas; esta situación creada no es de personajes sino de sistemas.

Sólo los hechos venideros darán cuenta de los resultados que este movimiento pueda obtener. Sin embargo, por sí solo tiene un enorme valor ya que es resultado del hartazgo que tienen ciertos sectores sociales y que ya lo empiezan a manifestar en las calles, perdiendo el miedo que este gobierno ha inculcado de manera gradual para impedir la protesta y organización social.

Por otro lado, la pugna existente entre los dos monopolios sigue su curso. El botín del ganador será el negocio de las telecomunicaciones. De un lado el monopolio Televisa-Tv Azteca y del otro el monopolio de Carlos Slim.

Hasta el momento, la cúpula gobernante ha favorecido en sus decisiones al monopolio de las televisoras. Coyunturalmente le conviene al estar en puerta dos elecciones estratégicas para su sobrevivencia política, la del estado de México y las presidenciales del 2012, y en ello la televisión juega un papel protagónico y de primera línea en el alineamiento de los votantes. Del lado de Slim, está pagando los costos de abandonar a AMLO a la mitad del barco al priorizar la defensa de sus intereses por encima de cualquier cosa.

Para terminar, como era de esperarse, los grupos perredistas han llegado a un feliz acuerdo. Se ha dado el reparto de los respectivos cotos de poder: Bejarano se reincorpora como el militante digno y respetado que siempre fue, a su esposa le otorgan en franquicia la Secretaría General; a cambio, a Ebrard le dan la coordinación de la bancada perredista en San Lázaro, que será regenteada por el otrora delfín de Torreblanca Galindo, y los Chuchos mantienen la presidencia del PRD. Que el mundo siga rodando que aquí no ha pasado nada. México es el país caracterizado por una clase política acostumbrada a dar los *chaquetazos*.



SALVADOR GAYTÁN AGUIRRE: ¡PRESENTE!

El pasado 17 de abril falleció, al ser atropellado, Salvador Gaytán Aguirre, quien fuera uno de los principales dirigentes del movimiento campesino que se desarrolló en los estados de Chihuahua y Durango durante los años sesenta del siglo pasado. Movimiento del cual surgió la primera guerrilla socialista del México contemporáneo: el Grupo Popular Guerrillero.

Para los medios oficiales de comunicación pasó desapercibido este hecho pues la muerte de un luchador social casi siempre es ignorada por ellos. Afortunadamente, dentro de los medios independientes se difundió la noticia. Desde nuestra trinchera presentamos la siguiente remembranza histórica sobre la vida de Salvador Gaytán como un homenaje a su gran ejemplo como luchador social y revolucionario.

Salvador Gaytán Aguirre nació en el Mineral de Dolores, Municipio de Ciudad Madera, Chihuahua, el 31 de mayo de 1932. Hijo de Rosendo Gaytán y Aurelia Aguirre. Una familia dedicada al trabajo del campo que le tocó vivir el desencanto de los supuestos logros de la revolución mexicana pues para los años en que Salvador, junto con sus hermanos Salomón Gaytán y Guadalupe y Antonio Escobell (medios hermanos), se convirtieron en jóvenes maduros, las causas por las que había surgido el levantamiento armado de 1910 habían regresado. En Chihuahua, particularmente en la Sierra de Madera, la empresa Bosques de Chihuahua y el grupo Cuatro Amigos, encabezada por



Salvador Gaytán (derecha) con Arturo Gámiz frente a la escuela primaria que

la familia Ibarra, tenían el control económico de la región. Se

(Continúa en la página 3)

SALVADOR GAYTÁN AGUIRRE: ¡PRESENTE!

(Viene de la página 2)

habían enriquecido de la explotación maderera y apropiado de cientos de hectáreas de la región. Además, tenían el control político, ya que durante 18 años mantuvieron como Presidente Seccional del Mineral de Dolores a Leonardo Olivas, gente a fin a ellos. La situación de la Sierra de Madera era tan indignante que las escuelas habían sido convertidas en cantinas. Fue por esto que la familia Gaytán inició un movimiento para acabar con esta situación. Lucha que también fue encabezada por el profesor Francisco Luján Adame, quien murió asesinado por los pistoleros de la familia Ibarra en 1959. Asesinato que lejos de detener el movimiento lo masificó pues a partir de este hecho se desarrollaron cientos de movilizaciones entre los años de 1959 a 1971 (año en que el gobierno de Luis Echeverría expropio el latifundio Bosques de Chihuahua). Lucha en la que Salvador Gaytán conoció al maestro Arturo Gámiz, líder histórico de este movimiento, así como al doctor Pablo Gómez. Junto con ellos, organizaron a los campesinos de la región. Realizaron caravanas de denuncia a la ciudad de Chihuahua, tomas de tierras, recuperaron escuelas, marchas y un sin fin de movilizaciones. Como toda organización disidente de la época, sólo recibieron represión del gobierno. Situación por la cual los líderes del movimiento decidieron convertirlo en un grupo armado. Fundaron así el Grupo Popular Guerrillero en 1964. Organización que realizó diferentes acciones armadas como el ajusticiamiento del pistolero de la empresa Bosques de Chihuahua y Cuatro Amigos, Florentino Ibarra, quien murió a manos de Salomón Gaytán; así como diversas acciones de hostigamiento a las fuerzas represivas del estado. Lucha que sufrió una derrota estratégica en el intento de toma del cuartel militar de Ciudad Madera, el 23 de septiembre de 1965. Acción en la que murieron Arturo Gámiz, Pablo Gómez, Salomón Gaytán, Antonio Escobell más otros cuatro guerrilleros. En esta acción, debía haber participado Salvador Gaytán con otro grupo de guerrilleros pero la crecida de un río en la sierra le impidió llegar a la cita. A pesar del golpe sufrido, los sobrevivientes mantuvieron la lucha renombrando a la guerrilla: Grupo Popular Guerrillero "Arturo Gámiz", en honor a su principal dirigente. Esta vez encabezado por Salvador Gaytán y el estudiante Óscar González Eguiarte. Quienes mantuvieron la lucha hasta el año de 1968 cuando cayeron en combate Óscar y un segmento importante del Grupo en Tezopaco, Sonora. Salvador no cesó en la lucha. Se mantuvo en la clandestinidad para, posteriormente, incorporarse al Movimiento de Acción Revolucionaria, en el cual participó durante varios años. Con la amnistía de López Portillo decidió regresar a la vida pública desde donde impulso el reconocimiento a la lucha que habían dado desde 1958. Organizó los eventos conmemorativos cada 23 de septiembre en Ciudad Madera. Desde esta trinchera, siempre luchó por el reconocimiento de la lucha armada y el papel que ha jugado para los cambios que se han dado en el país. Nunca fue un renegado o un vividor de la imagen guerrillera. Al contrario, siempre muy sencillo y narrando la lucha de sus compañeros. Su mirada trasmitía el recuerdo por sus compañeros caídos. Siempre preguntándose qué hubiera sido si aquel 23 de septiembre no hubiera crecido el río y hubiera llegado a tiempo al asalto al cuartel de Madera. Sabía que aquel día una generación de revolucionarios cayó cuando tenían mucho que dar para este sufrido país. Salvador Gaytán siempre los refrendó estoicamente. Le dio valor a la frase del doctor Pablo Gómez, inscrita en la lápida que cubre la tumba donde fueron enterrados los caídos del 23 de septiembre de 1965. Tumba en la que ahora Salvador Gaytán los acompaña. "El México nuevo en donde haya una verdadera justicia social se construirá con el dolor, el sacrificio y la sangre de sus mejores hijos". **Salvador Gaytán: ¡PRESENTE!**



EL TRIUNFO DE ÁNGEL AGUIRRE RIVERO

El conglomerado de grupos políticos y económicos que impulsó la alianza y el posterior triunfo de Ángel Aguirre en el estado de Guerrero tuvo la capacidad de vencer a su par priista. El pueblo de Guerrero fue un mero espectador durante las campañas y en tal juego democrático sólo participó efímeramente al momento de emitir su voto por alguna de las dos opciones que existían. Este choque de grupos de poder en busca de la gubernatura, fue parte del preámbulo (al igual que la elección del estado de México) de la elección presidencial del 2012. Las fuerzas políticas nacionales representadas en los precandidatos Marcelo Ebrard, Peña Nieto y López Obrador se dieron cita en el estado para tratar de posicionarse de la mejor manera.

El discurso izquierdista manejado inteligentemente por Aguirre le permitió capitalizar los votos de gran parte de la izquierda, aunado a la promesa de que será diferente a su antecesor. Ha prometido gobernar con el programa de la izquierda, aunque esa izquierda como se ha visto está desdibujada. Así que, no tiene de qué preocuparse, no existe en Guerrero un programa de la izquierda electoral, sólo son grupos políticos que luchan entre sí y a veces contra los grupos del PRI por agenciarse los mejores espacios públicos y así usufructuarlos.

Aún así, resulta evidente que Ángel Aguirre tiene mejor pericia política para relacionarse con perredistas, convergentes y petistas. Les ha dado importantes espacios de poder dentro de su gabinete. Eso le permite cierto grado de gobernabilidad ya que sólo quedarán fuera grupos políticos u organizaciones con menor fuerza e incidencia social. Sobre ellos caerá la fuerza del Estado en caso de que asuman posiciones radicales o de confrontación política.

Es de prever que trate de dar solución a medias a problemas sociales y políticos atrasados, como es el caso de los desaparecidos y los presos políticos. De esta forma resuelve en parte inconformidades históricas que a él no le afectan políticamente, al contrario, le otorga dividendos políticos.

En el caso Aguas Blancas o El Charco es previsible que no los

(Continúa en la página 4)

EL TRIUNFO DE ÁNGEL AGUIRRE RIVERO

(Viene de la página 3)

resuelva a fondo porque tocaría a grupos de poder con demasiada capacidad económica y política y que pondrían en riesgo su gobierno si él se atreviera a tocarlos. Lo mismo pasará con el homicidio de Armando Chavarría.

Para algunos sectores de izquierda existe la ilusión de que al fin comience un proceso democrático en el estado. Es algo utópico, Aguirre no tiene verdaderos ideales de izquierda y deseos de impulsar el verdadero cambio democrático. No existe antecedente alguno en su biografía política que demuestre lo contrario. Ni como senador ni como gobernador interino tuvo la intención de aplicar políticas de izquierda. Al contrario, es un representante más de los grupos que antes, ahora y después están impulsando las políticas neoliberales que tanto daño le han hecho al país.

Las pruebas se manifiestan elocuentemente, la necedad de apoyar la aprobación de los PPS y la persistente negativa a mantener en el limbo la cancelación del proyecto de La Parota; son muestras claras de que habrá continuidad de la mayoría de las políticas impulsadas por Zeferino Torreblanca.

Para el caso de los grupos políticos acuerpados en la izquierda electoral (PRD, PT y Convergencia) existe un mayor riesgo de perder su potencial político. Dando por obvio que el grupo encabezado por el gobernador tratará de afianzarse como la fuerza preponderante muy por encima de las corrientes perredistas (Jiménez Rumbo, Mazón, Ríos Piter, Sebastián de La Rosa, los bejaranistas, etc.) y la fuerza convergente de Walton. Probablemente esas fuerzas serán las únicas que puedan hacerle contrapeso, los demás grupos, organizaciones o corrientes corren el riesgo de diluirse, de ser absorbidos o cooptados por estos grupos preponderantes.

Así las cosas, las fuerzas realmente de izquierda serán sólo emblemas, membretes o grupos reducidos y aislados o avasallados por fuerzas muy superiores en recursos económicos, logísticos y humanos.

El reto de las organizaciones sociales es no creer en los cantos de sirena de esta supuesta realidad democrática, ser creativos para adaptarse a las nuevas condiciones políticas sin perder un ápice de principios y objetivos estratégicos y así poder seguir desarrollándose de manera gradual y paulatina. Como una verdadera propuesta de cambio democrático.

Por nuestra parte cabe seguir la ruta trazada por nuestros planes de trabajo. En aras de cumplir cabalmente con los objetivos trazados para la presente etapa. Nada ha cambiado en Guerrero y en el país. Al contrario, las condiciones objetivas están más que dadas para seguir impulsando el trabajo revolucionario.



EL GRAN NEGOCIO DE LIBIA[1]

PERE RUSIÑOL

Pasó de paria a amigo de Occidente y acumulaba muestras públicas de amistad de los más variados mandatarios, desde Silvio Berlusconi hasta Tony Blair, pasando por José María Aznar, José Luis Rodríguez Zapatero y el rey Juan Carlos. Pero incluso durante esta luna de miel, Muamar Gadafi ponía los pelos de punta a los diplomáticos de EEUU en Trípoli, según revelan decenas de cables secretos de la embajada filtrados por Wikileaks, que muestran una auténtica obsesión por los pozos de petróleo y por las dificultades que bajo su régimen encontraban las empresas occidentales para operar en el país.

"En Libia, el negocio es la política y Gadafi controla ambos", sostenía un informe confidencial de febrero de 2009. Los cables de los diplomáticos de EEUU lamentan reiteradamente las interferencias de la familia Gadafi, que controlaba los sectores económicos más lucrativos. Pero el asunto estrella de los documentos filtrados, que generó ríos de tinta muy superiores a la preocupación por los derechos humanos, es el endurecimiento de las condiciones de la docena de compañías petroleras occidentales que operan en el país, lo que provoca un gran malestar en la embajada.

Libia es el primer país africano en reservas de petróleo, con 46.000 millones de barriles estimados, el doble que EEUU. En 2010, alcanzó los 1,8 millones por día, procedentes en un 80% de la zona de Sirte y cuya venta supuso el 95% de los ingresos del Estado. Los principales clientes son Italia (28%), Francia (15%), China (11%), Alemania (10%) y España (10%).

Crudo fácil de extraer

El petróleo libio no sólo es abundante, sino de gran calidad y fácil de extraer, lo que lo hace especialmente rentable: en algunas zonas, el coste de extracción es de apenas un dólar el barril. Cuando entre 2003 y 2004, Naciones Unidas y EEUU levantaron las sanciones, tras la renuncia del régimen a la producción de armas de destrucción masiva, las grandes petroleras occidentales volvieron masivamente al país.

Las compañías internacionales que dominan el mercado libio son Eni, Repsol YPF y el consorcio estadounidense Oasis, que integra en Libia a CoconoPhillips, Marathon Oil y Amerada Hess. Pero está también sólidamente instalada PetroCanadá, TNK y Gaz-prom (Rusia), Total (Francia), Saga Petroleum (Noruega), Wintershall y RWE (Alemania), OMV (Austria), BP (Reino Unido), Occidental, Halliburton, Exxon (EEUU) Chevron se marchó en 2010 porque sus exploraciones no daban resultados, Woodside (Australia) y Japan Exploration Company, entre otros.

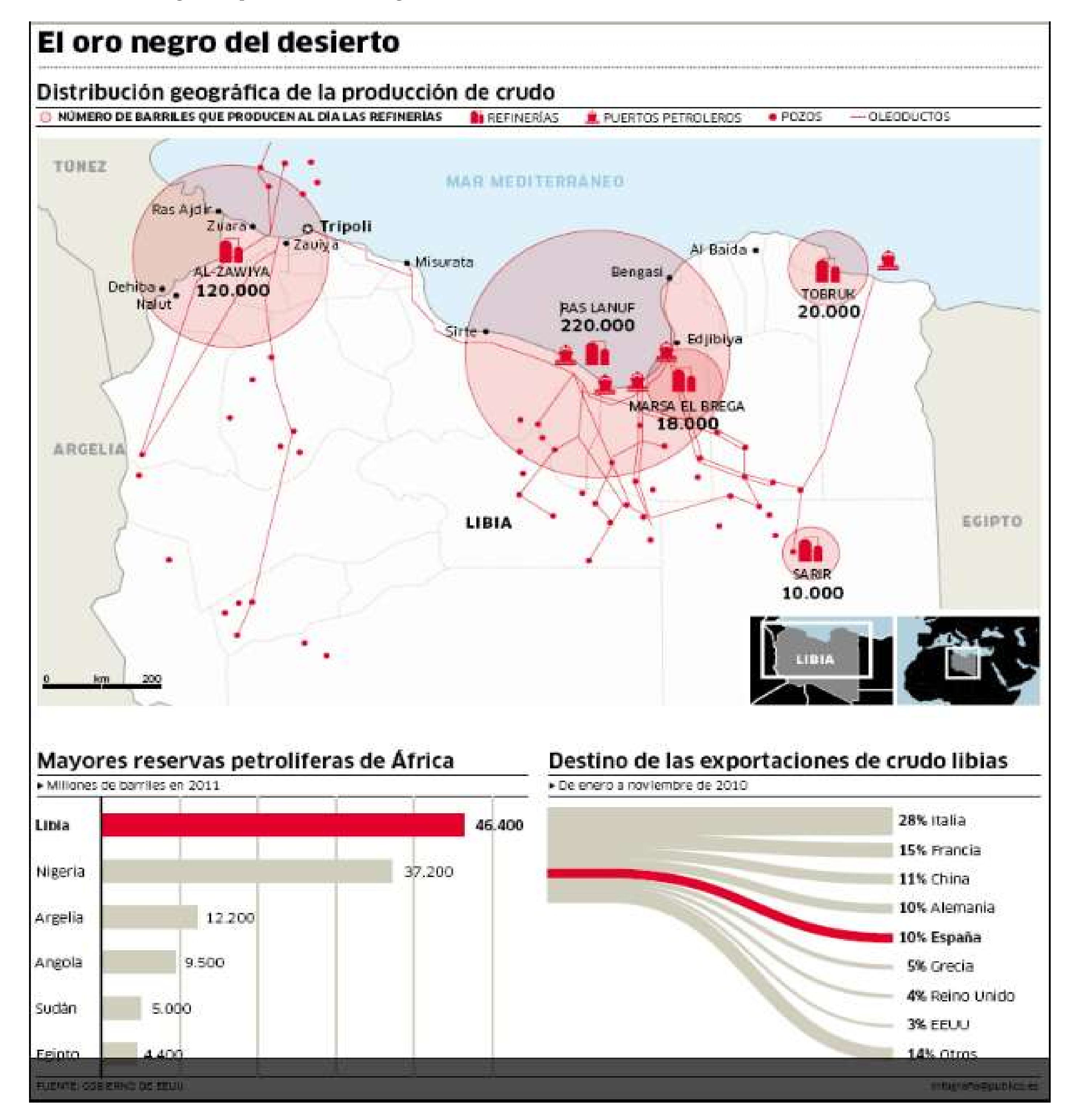
(Continúa en la página 5)

EL GRAN NEGOCIO DE LIBIA

(Viene de la página 4)

Indignación

La Embajada de EEUU siguió con lupa las condiciones del sector y reflejó su creciente indignación en los cables que enviaba a Washington. A partir de 2006, el régimen libio inició una ronda de contactos con las multinacionales para extender las licencias y endurecer sus condiciones exigía ampliar la cuota de beneficios que corresponde al Estado y el pago de un bonus millonario adicional, entre otras novedades, pese a que los contratos se habían firmado hacía apenas tres años y que faltaba mucho para que expiraran, lo que provocó gran malestar a la Embajada. Y cuando la mayoría de petroleras aceptaban y firmaban, los funcionarios estadounidenses no ocultaban su



EL GRAN NEGOCIO DE LIBIA

(Viene de la página 5)

indignación.

La alarma se enciende para EEUU a finales de 2007, cuando Eni aceptó las nuevas condiciones y firmó: "Pese a que Eni lo vende como un éxito, el acuerdo conlleva aspectos negativos y puede facilitar el camino para que se impongan exigencias similares a otras concesionarias de petróleo y gas extranjeros", lamenta un cable del 26 de octubre. Y añade: "El resultado es que Libia se queda con una parte mayor del petróleo producido y en las cuentas de Eni constarán menos reservas".

En cables posteriores, los diplomáticos de EEUU ahondan su preocupación: "Ejecutivos de empresas occidentales han mostrado reservas muy serias. Un ejecutivo dice que el acuerdo asusta y hay una preocupación generalizada de que ahora buscarán acuerdos similares con el resto". Y más: "La creciente avaricia de la NOC [empresa pública petrolera de Libia] puede hacer disminuir el interés de los principales operadores en Libia."

Las petroleras van firmando las nuevas condiciones, pero ello no aplaca el malestar de la Embajada de EEUU, que en noviembre de 2007 redacta otro informe: "Libia es un lugar excepcionalmente difícil para las petroleras internacionales, que tienen que afrontar numerosos y bizantinos problemas y sus márgenes de beneficios son comparativamente menores. La situación empeorará en los próximos años porque el Gobierno busca concesiones adicionales para maximizar los beneficios".
Cuando en junio de 2008 PetroCanadá firma un nuevo contrato que según la embajada de EEUU supone un espaldarazo a "los esfuerzos libios para imponer términos más duros a las petroleras extranjeras", los diplomáticos de EEUU muestran ya resignación: "Ante los altos precios del petróleo y las limitadas posibilidades para nuevas exploraciones y producción, las petroleras tragan y firman".

La única alegría se la da Chevron, que en julio de ese año explica su intención de dejar el país porque no encuentra yacimientos en la zona asignada. El funcionario lo registra así: "Son pesimistas ante las perspectivas negativas de encontrar algo. Además, son contrarios a esta mentalidad de subasta [del Gobierno libio] y reticentes a acceder a los términos draconianos que exige la NOC".

En enero de 2009, la Embajada apunta directamente al jefe del NOC, Shukri Ghanem, y monta varias reuniones con ejecutivos del sector que lo critican. Según los informes de la Embajada, entre los ejecutivos occidentales hay un "extendido malestar" contra él por su "falta de experiencia técnica" y por su "reticencia a reunirse con los ejecutivos de las petroleras extranjeras".

"Su enfoque y estilo han alienado a las petroleras extranjeras y daña la cooperación potencial. Otros ejecutivos nos cuentan que en determinados aspectos es un regreso al estilo de la década de 1970, cuando se veía a las compañías extranjeras desde una lente nacionalista que las consideraba entidades depredadoras", añade el informe. Y concluye: "El 95% de la economía depende del petróleo. El hecho de que el NOC esté en manos de un individuo autócrata mal visto por sus subordinados y por los profesionales internacionales del petróleo no augura nada bueno en el objetivo libio de incrementar la producción de 1,7 barriles por día a los 3 millones".

Poco después, el Gobierno libio convocó a las petroleras para pedirles que contribuyeran a un fondo "voluntario" que le permitiría compensar las indemnizaciones por acciones terroristas del pasado. "Hay malestar. Se les dice que tendrán mejor trato si hacen contribuciones "voluntarias". Tras la reunión, los mánagers se muestran firmes en no pagar, pero hay el rumor de que Gazprom y pequeñas firmas ya han contribuido".

Ola de privatizaciones

Este malestar se extiende a todos los nichos de negocio que van apareciendo al son de la ola privatizadora emprendida por el régimen. Los cables de la Embajada tratan sistemáticamente de enfriar el interés de las empresas de EEUU que quieren invertir en Libia.

Cuando el gigante Bechtel renuncia a construir un puerto comercial en Sirte que tenía apalabrado, la embajada lo eleva a categoría: "El fracaso de Bechtel muestra cómo se toman las decisiones ante las inversiones extranjeras importantes. Tras un año de esfuerzo y pese al desembolso de un millón de dólares, a numerosas visitas de alto nivel y a supuestos compromisos formales del Gobierno, ha sido imposible. El hecho de que un operador con los conocimientos y la potencia económica de Bechtel no lo logre debería servir como lección para la gran cantidad de empresas occidentales que quieren entrar en el floreciente mercado libio."

La Embajada también enfría el entusiasmo levantado por el ambicioso plan de privatizaciones puesto en marcha por Gadafi. En un cable de noviembre de 2009, advierte de que el Gobierno libio exige que los nuevos propietarios privados mantengan los puestos de trabajo: "Esto a menudo hace que sea poco atractivo para un inversor extranjero, en la medida en que la productividad de las empresas públicas libias es infame y tienen exceso de personal como consecuencia de las generosas leyes laborales libias".

Por los cables desfilan todo tipo de negocios, algunos patrocinados o bendecidos por gobiernos: manejos de Italia para que la empresa Sipsa gane un contrato para destruir químicos, el intento infructuoso de la empresa británica York Guns de colocar 130.000 rifles automáticos que los diplomáticos sospechan que acabarán en Chad o Sudán, operación vetada por el Gobierno británico que acabará asumiendo sin problema la

(Continúa en la página 7)

EL GRAN NEGOCIO DE LIBIA

(Viene de la página 6)

rumana NFI, la mediación de un diplomático español en nombre de Espidesa (Técnicas Reunidas), que buscaba el visto bueno de EEUU para construir una fábrica de ácido nítrico, o las sugerencias de Tony Blair para que Libia invierta en Sierra Leona y Ruanda, países que el ex primer ministro británico dice que son prioritarios para su organización caritativa.

Los diplomáticos de EEUU describen también la tirantez entre las autoridades libias y francesas: subrayan la feroz oposición de Gadafi al proyecto de Unión Euromediteránea y los comentarios "sarcásticos" del mandatario libio sobre Sarkozy. Y, en sentido inverso, auguran un acercamiento a España tras la visita del rey a Trípoli, en 2009: "Entendiendo que en Libia el negocio es la política y que Gadafi controla ambos, España probablemente se beneficiará de la cálida relación entre Gadafi y el rey".

Aznar abrió el camino en 2003

José María Aznar fue uno de los dirigentes clave que facilitó la reinserción internacional del régimen de Muamar Gadafi y la expansión de empresas occidentales en Libia. En septiembre de 2003, el entonces presidente del Gobierno español fue el primer mandatario occidental en entrevistarse con Gadafi en Trípoli tras el levantamiento de las sanciones.

Pacto nuclear con Francia, Rusia y Estados Unidos

Gadafi buscó acuerdos simultáneos con Francia, EEUU y Rusia para iniciar un programa nuclear civil. Todos mostraron predisposición, pero ninguno pasó de las buenas palabras. El primer paso se dio durante la visita de Nicolas Sarkozy a Trípoli en julio de 2007, cuando ambos países suscribieron un memorando para cooperar en "las aplicaciones pacíficas de la energía nuclear".

La Embajada de EEUU consideró el pacto como "vago programa de cooperación que no compromete a nada". En abril de 2008, durante una visita de Vladímir Putin y "ante la insistencia libia" -subraya un cable filtrado-, Trípoli firmó otro memorando de cooperación nuclear igualmente vago. Y, en mayo de 2008, la Embajada da cuenta de que un alto cargo sondeó a EEUU con el mismo fin y tampoco en esta vía hubo avances.

Fuente: http://www.publico.es/internacional/369371/el-gran-negocio-de-libia

Notas:

[1] Artículo tomado de www.telesurtv.net. 04 de abril de 2011.



BREVE MIRADA A LAS RAZONES DE LA INVASIÓN IMPERIALISTA A LIBIA EN EL CONTEXTO MUNDIAL

Este breve texto sólo pretende dar algunos elementos más de análisis para entender mejor el desarrollo del caso libio. No queremos dejar de externar antes nuestra preocupación por la visión tan unilateral y parcial de gente que a veces se jacta de ser de izquierda o simplemente "democrática" y que limita sus "análisis" al enfoque subjetivista de la historia: adjudicándole al coronel Muammar Gadafi y a su familia toda clase de perversiones "dictatoriales". Lo grave es que esas visiones francamente reduccionistas han pululado o abundado hasta en exceso en periódicos mexicanos que incluso son considerados por muchos como "democráticos", "objetivos" y hasta de "izquierda". Pareciera entonces que si Gadafi es un "tirano" la invasión imperialista a Libia por parte de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, OTAN, es democráticamente justa y necesaria. Lo mismo ocurre al hacer abstracción del papel insidioso y tramposo de la CIA, de los intereses económicos que subyacen en una intervención militar imperialista, para llegar a la conclusión de que el pueblo libio simplemente se ha revelado en contra de la "tiranía", todo lo cual es francamente absurdo.

Esos enfoques suelen tender a confundir más que aclarar las cosas, y a enseñar a la gente a pensar en pequeño, en este caso a enfocarse sólo o sobre todo en la individualidad o personalidad de ciertos actores políticos, sobredimensionando su verdadera importancia.

Es más que obvio que no proponemos sustituir esquemáticamente el enfoque "subjetivista" de la historia con el de la "lucha de clases", sino hacer un esfuerzo por dar el panorama más claro e imparcial de los acontecimientos para que nuestros lectores —suponemos que gente seria, luchadores sociales, actores políticos progresistas, democráticos o revolucionarios, etcétera— puedan encontrar la verdad.

Empecemos diciendo que, según Pepe Escobar[1], las invasiones a Libia y Bahréin son parte de un acuerdo secreto entre Estados Unidos y Arabia Saudita. En dicho acuerdo Arabia Saudita se haría cargo de la invasión de Bahréin, mientras que Estados Unidos se comprometía a hacerse cargo de Muammar Gadafi. Para concretarlo, Estados Unidos pidió a Arabia Saudita lograr «un "sí" de la Liga Árabe a la zona de exclusión aérea sobre Libia —la principal justificación que llevó a la resolución 1973 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

«Como informó Asia Times Online, el apoyo total de la Liga Árabe a la zona de exclusión aérea es un mito. De los 22 miembros plenos, sólo 11 estuvieron presentes en la votación. Seis de ellos eran miembros del Consejo de Cooperación del Golfo (GCC), el club apoyado por EE.UU. de reinos/dominios

(Continúa en la página 8)

BREVE MIRADA A LAS RAZONES DE LA INVASIÓN IMPERIALISTA A LIBIA EN EL CONTEXTO MUNDIAL

(Viene de la página 7)

de jeques del Golfo, con su mandamás, Arabia Saudí. Siria y Argelia estuvieron en contra. Arabia Saudí solo tuvo que "seducir" a otros tres miembros para obtener los votos.

«Traducción: solo 9 de los 22 miembros de la Liga Árabe votaron por la zona de exclusión aérea. La votación fue esencialmente una operación dirigida por la Casa de Saud y Amr Moussa, secretario general de la Liga Árabe, ansioso de pulir su currículo ante Washington con la meta de llegar a ser el próximo presidente egipcio.

«Por lo tanto, al principio, hubo la gran revuelta árabe de 2011. Luego, inexorablemente, vino la contrarrevolución estadounidense-saudí.»[2]

No vale mucho la pena detenernos en el análisis de las eternas razones humanitarias a las que siempre apelan los hipócritas hombres de la guerra. Bastaría decir que la represión en Bahréin ha sido ocultada sistemáticamente, a pesar de que a inicios de abril se contabilizaban más de 400 detenidos o desaparecidos.

Además, el falso humanitarismo de la OTAN se ha demostrado ya muchas veces. Hace sólo unos días Telesur pudo mostrar que Francia está usando el territorio libio para probar armamento nuevo, tal sería el caso de ciertas bombas diseñadas para no explotar, pero que son capaces de causar enormes destrozos debido a la fuerza y velocidad con la que son dirigidas a sus objetivos.

Ahora veamos a los beneficiados de la guerra: «...Digan lo que digan, no cambiarán los hechos en el terreno —los resultados gráficos del baile sucio de EE.UU. y los saudíes—. Asia Times Online [Rebelión] ya ha informado de quién se beneficia de la intervención extranjera en Libia (Vea "No hay negocio como el de la guerra", del 31 de marzo). Los protagonistas incluyen al Pentágono (a través de AFRICOM), a la OTAN, Arabia Saudí, Moussa de la Liga Árabe y Qatar. Agreguemos a la lista la dinastía al-Khalifa [Esta dinastía es esencialmente un montón de colonos suníes que se apoderaron del país hace 230 años. Durante gran parte del Siglo XX, fueron complacientes esclavos del imperio británico.] de Bahréin, diversos contratistas de armamentos y a los sospechosos neoliberales de siempre, ansiosos de privatizar todo en la nueva Libia, incluso el agua.»[3]

Por otro lado, considerando el aspecto militar de la zona de operaciones en Libia, está claro ahora que los mal llamados "rebeldes" nunca tuvieron ni tienen la capacidad militar para derrotar al ejército libio, el cual sigue fiel a Gadafi. Los "avances" logrados por ellos siempre han sido consecuencia de los bombardeos previos de la fuerza aérea de la OTAN. Medios informativos objetivos como Telesur han hecho notar la poca o hasta nula actividad militar del opositor Consejo Nacional de Transición, CNT. Por otro lado, era irrisorio ver al representante polaco que se presentó hace sólo unos días en Bengasi para darle el espaldarazo al CNT, mientras era recibido y bienvenido por el supuesto pueblo libio: una docena de hombres con cartulinas escritas en inglés.

Dado entonces el "impasse militar" en el que se encuentra Libia y la hasta ahora imposibilidad de derrotar al ejército fiel a Gadafi, Washington, Londres y París se darían «por satisfechos con el control de Libia oriental; una versión norteafricana de un Emirato del Golfo rico en petróleo. A Gadafi le quedaría una Tripolitania hambrienta al estilo de Corea del Norte.»[4]

Un hecho táctico muy turbio y tramposo de no poca importancia durante los acontecimientos militares fue que inicialmente la OTAN replegó al ejército libio de Bengasi, el supuesto "bastión rebelde". Sin embargo, por unos días la OTAN detuvo sus ataques en contra del ejército libio, lo cual motivó un contraataque de parte de los fieles de Gadafi. Parece claro que los objetivos de la OTAN fueron al menos dos: por un lado preparar una *emboscada aérea* y por el otro lado dejar que el ejército de Gadafi presionara militarmente al CNT para que éste a su vez se viera obligado a pactar de antemano toda una serie de concesiones económicas, sobre todo petroleras, y militares, a cambio de la acción defensiva y posteriormente ofensiva de la OTAN. Como se ve, la OTAN es una aliada que se vende muy cara. Una vez logradas tales concesiones, la OTAN reinició sus ataques contra las fuerzas de Gadafi. Por lo demás, el CNT está «infestado de desertores y exiliados libios, un reparto sospechoso de personajes que incluye al ex ministro de justicia Mustafa Abdel Jalil, al ex secretario de planificación educado en EE.UU., Mahmoud Jibril , y al ex residente en Virginia, el nuevo "comandante militar" y agente de la CIA, Khalifa Hifter. El laudable movimiento indígena Juventud del 17 de Febrero —que estuvo a la vanguardia del levantamiento de Bengasi— ha sido totalmente marginado.»[5]

Para entender mejor las negociaciones referidas aquí recomendamos ampliamente la lectura del análisis de Pere Rusiñol, *El gran negocio de Libia*, publicado también en este número de nuestro periódico, *Verde Olivo*.

Es importante no omitir del análisis el papel jugado por Rusia y China. Si bien estos países se abstuvieron de votar la Resolución 1973 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, que dio pie al ataque de la OTAN en contra de Libia, poco a poco han ido asumiendo un papel más activo. Todo indica que por mucho tiempo Muammar Gadafi se consideró autosuficiente en todos los aspectos y desdeñó una alianza estratégica con esos países, lo cual ahora está pagando muy caro, pues de haber impulsado desde hace años dicha alianza hoy la situación podría ser muy distinta. Sin embargo, por su propia seguridad, Rusia y China no pueden dejar a la deriva los acontecimientos en Libia. En especial, Rusia empieza a tener una mayor incidencia en el caso libio, y en general parece que se prepara a dar una batalla más amplia y diversa. Se pueden poner como ejemplos de esa actitud la declaración del

(Continúa en la página 9)

Breve mirada a las razones de la invasión imperialista a Libia en el contexto mundial

(Viene de la página 8)

presidente ruso en torno a que su país seguirá trabajando para ser respetado en todo el mundo, mensaje que contiene una fuerte dosis militar y que además se enmarcó en la conmemoración de la victoria rusa sobre la Alemania nazi, en los primeros días de mayo de 1945. Por otro lado, en un marco más diplomático podemos citar la entrevista que el mismo presidente dio a casi mil periodistas y corresponsales de todo el mundo, permitiéndoles una gran libertad para abordar los más variados temas de interés local e internacional, cosa algo inédita en el mundo periodístico, pero que demuestra la relevancia mundial que tiene un país como Rusia.

Así que Libia tiene muchísimo que dar todavía para su propia historia así como para la historia del mundo entero… Mientras eso sucede en el mundo, el ilegítimo presidente de México, obligado por sus idioteces guerreristas a terminar como vulgar y mediocre gestor turístico, va a Las Vegas a decir de manera grotesca eso de que los únicos "shots" o disparos para los turistas que visitan México son de tequila.

Notas:

[1] Periodista y ensayita. Autor de "Globalistan: How the Globalized World is Dissolving into Liquid War" (Nimble Books, 2007) y "Red Zone Blues: a snapshot of Baghdad during the surge". Su último libro es "Obama does Globalistan" (Nimble Books, 2009). Originalmente, en inglés, en Asia Times on line.
[2] Pepe Escobar, *El acuerdo entre EEUU y Arabia Saudí para Libia*. Tomado del periódico digital Rebelión (www.rebelion.org).
[3] Ibídem.
[4] Ídem.
[5] Ídem.



Dos poemas de Pablo Neruda[1]

Al difunto pobre

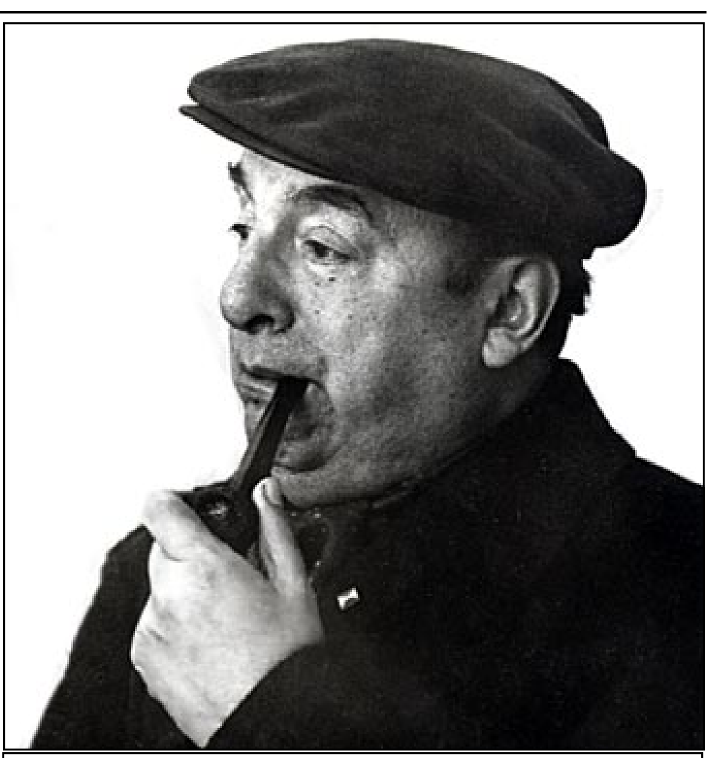
A nuestro pobre enterraremos hoy:
a nuestro pobre pobre.

Tan mal anduvo siempre
que es la primera vez
que habita este habitante.

Porque no tuvo casa, ni terreno,
ni alfabeto, ni sábanas,
ni asado,
y así de un sitio a otro, en los caminos,
se fue muriendo de no tener vida,
se fue muriendo poco a poco
porque esto le duró desde nacer.

Por suerte, y es extraño, se pusieron de acuerdo
todos desde el obispo hasta el juez
para decirle que tendrá cielo
y ahora muerto, bien muerto nuestro pobre,
ay nuestro pobre pobre
no va a saber qué hacer con tanto cielo.
¿Podrá ararlo y sembrarlo y cosecharlo?

Él lo hizo siempre, duro
peleó con los terrones,
y ahora el cielo es suave para ararlo;
y luego entre los frutos celestiales
por fin tendrá lo suyo, y en la mesa
a tanta altura todo está dispuesto
para que coma cielo a dos carrillos
nuestro pobre que lleva, por fortuna,
sesenta, años de hambre desde abajo



Pablo Neruda.

para saciarla, al fin, como se debe,
sin recibir más palos de la vida,
sin que lo metan preso porque come,
bien seguro en su caja y bajo tierra
ya no se mueve para defenderse,
ya no combatirá por su salario.

Nunca esperó tanta justicia este hombre,
de pronto lo han colmado y lo agradece:

(Continúa en la página 10)

DOS POEMAS DE PABLO NERUDA

(Viene de la página 9)

ya se quedó callado de alegría.

¡Qué peso tiene ahora el pobre pobre!
Era de puro hueso y de ojos negros
y ahora sabemos, por su puro peso,
ay cuántas cosas le faltaron siempre,
porque si este vigor anduvo andando,
cavando eriales, arañando piedras,
cortando trigo, remojando arcilla,
moliendo azufre, transportando leña,
si este hombre tan pesado no tenía
zapatos, oh dolor, si este hombre entero
de tendones y músculos no tuvo
nunca razón y todos le pegaron,
todos lo demolieron, y aún entonces
cumplió con sus trabajos, ahora llevándolo
en su ataúd sobre nosotros,
ahora sabemos cuánto le faltó
y no lo defendimos en la tierra.

Ahora nos damos cuenta que cargamos
con lo que no le dimos, y ya es tarde:
nos pesa y no podemos con su peso.

¿Cuántas personas pesa nuestro muerto?

Pesa como este mundo, y continuamos
llevando a cuestas este muerto. Es claro
que el cielo es una gran panadería.

EL PUEBLO

De aquel hombre me acuerdo y no han pasado
sino dos siglos desde que lo vi,
no anduvo ni a caballo ni en carroza:
a puro pie
deshizo
las distancias
y no llevaba espada ni armadura,
sino redes al hombro,
hacha o martillo o pala,
nunca apaleó a ninguno de su especie:
su hazaña fue contra el agua o la tierra,
contra el trigo para que hubiera pan,
contra el árbol gigante para que diera leña,
contra los muros para abrir las puertas,
contra la arena construyendo muros
y contra el mar para hacerlo parir.

Lo conocí y aún no se me borra.

Cayeron en pedazos las carrozas,
la guerra destruyó puertas y muros,
la ciudad fue un puñado de cenizas,
se hicieron polvo todos los vestidos,
y él para mí subsiste,
sobrevive en la arena,
cuando antes parecía'
todo imborrable menos él.

En el ir y venir de las familias
a veces fue mi padre o mi pariente
o apenas si era él o si no era
tal vez aquel que no volvió a su casa
porque el agua o la tierra lo tragaron
o lo mató una máquina o un árbol
o fue aquel enlutado carpintero
que iba detrás del ataúd, sin lágrimas,
alguien en fin que no tenía nombre,
que se llamaba metal o madera,
y a quien miraron otros desde arriba
sin ver la hormiga
sino el hormiguero
y que cuando sus pies no se movían,
porque el pobre cansado había muerto,
no vieron nunca que no lo veían:
había ya otros pies en donde estuvo.

Los otros pies eran él mismo,
también las otras manos,
el hombre sucedía:
cuando ya parecía transcurrido
era el mismo de nuevo,
allí estaba otra vez cavando tierra,
cortando tela, pero sin camisa,
allí estaba y no estaba, como entonces,
se había ido y estaba de nuevo,
y como nunca tuvo cementerio,
ni tumba, ni su nombre fue grabado
sobre la piedra que cortó sudando,
nunca sabía nadie que llegaba
y nadie supo cuando se moría,
así es que sólo cuando el pobre pudo
resucitó otra vez sin ser notado.

Era el hombre sin duda, sin herencia,
sin vaca, sin bandera,
y no se distinguía entre los otros,
los otros que eran él,
desde arriba era gris como el subsuelo,
como el cuero era pardo,
era amarillo cosechando trigo,-
era negro debajo de la mina,
era color de piedra en el castillo,
en el barco pesquero era color de atún
y color de caballo en la pradera:
¿cómo podía nadie distinguirlo
si era el inseparable, el elemento,
tierra, carbón o mar vestido de hombre?

(Continúa en la página 11)

DOS POEMAS DE PABLO NERUDA

(Viene de la página 10)

Donde vivió crecía
cuanto el hombre tocaba:
la piedra hostil,
quebrada
por sus manos,
se convertía en orden
y una a una formaron
la recta claridad del edificio,
hizo el pan con sus manos,
movilizó los trenes,
se poblaron de pueblos las distancias,
otros hombres crecieron,
llegaron las abejas,
y porque el hombre crea y multiplica
la primavera caminó al mercado
entre panaderías y palomas.

El padre de los panes fue olvidado,
él que cortó y anduvo, machacando
y abriendo surcos, acarreando arena,
cuando todo existió ya no existía,
él daba su existencia, eso era todo.

Salió a otra parte a trabajar, y luego
se fue a morir rodando
como piedra del río:
aguas abajo lo llevó la muerte.

Yo, que lo conocí, lo vi bajando
hasta no ser sino lo que dejaba:
calles que apenas pudo conocer,
casas que nunca y nunca habitaría.

Y vuelvo a verlo, y cada día espero.

Lo veo en su ataúd y resurrecto.

Lo distingo entre todos
los que son sus iguales
y me parece que no puede ser,
que así no vamos a ninguna parte,
que suceder así no tiene gloria.

Yo creo que en el trono debe estar este hombre,
bien calzado y coronado.
Creo que los que hicieron tantas cosas
deben ser dueños de todas las cosas.

¡Y los que hacen el pan deben comer!

¡Y deben tener luz los de la mina!

¡Basta ya de encadenados grises!

¡Basta de pálidos desaparecidos!

Ni un hombre más que pase sin que reine.

Ni una sola mujer sin su diadema.

Para todas las manos guantes de oro.

¡Frutas del sol a todos los oscuros!

Yo conocí aquel hombre y cuando pude,
cuando ya tuve ojos en la cara,
cuando ya tuve la voz en la boca
lo busqué entre las tumbas y le dije
apretándole un brazo que aún no era polvo:

"Todos se irán, tú quedarás viviente.
Tú encendiste la vida.
Tú hiciste lo que es tuyo."

Por eso nadie se moleste cuando
parece que estoy solo y no estoy solo,
no estoy con nadie y hablo para todos:

Alguien me está escuchando y no lo saben,
pero aquellos que canto y que lo saben
siguen naciendo y llenarán el mundo.

Notas:

[1] Poemas tomados del libro Pablo Neruda, *Plenos poderes.*



AVISO A NUESTROS LECTORES

A partir del presente número nuestro periódico *Verde Olivo* será publicado por un tiempo indefinido cada dos o tres meses.

No es la primera vez que por razones de crecimiento organizativo le damos la prioridad al trabajo concreto y callado sobre la palabra escrita. Somos fieles al principio leninista de que es mil veces mejor hacer la revolución que hablar o escribir sobre ella.

En casos de necesidad extraordinaria recurriremos a la emisión de comunicados específicos, según la coyuntura o el acontecimiento estratégico que se presente.

EQUIPO DE REDACCIÓN.